

**ÖĞRETMENLERİN YENİLİKÇİ ÖĞRETMEN ÖZELLİKLERİNİN KİŞİSEL ÖZELLİKLERİYLE
KIYASLANMASI****COMPARISON OF TEACHERS' INNOVATIVE TEACHERS WITH PERSONAL FEATURES****Önder EVCÜMAN¹, Coşkun ÖZEN², Sevilay ŞAVŞET³, Nida KESKİN⁴, Asuman BÜBER⁵****Makalenin Alanı: Eğitim Teknolojileri****Makale Bilgileri****Geliş Tarihi**

23.08.2022

Kabul Tarihi

23.08.2022

Anahtar KelimelerOkul,
Öğretmen,
Yenilikçi özellik.**Özet**

Öğretmenlerin yenilik kavramına bakış açısı ve yenilikçi öğretmenlerin davranışları eğitim sisteminin gelişimi için önemlidir. Dünyadaki bilim ve teknolojinin ilerlemesi, öğretmenlerin güncel olmasını gerektirmektedir. Bu bağlamda öğretmenlerin yenilik ve yenilikçi öğretmen davranışı algılarının araştırılması, öğretmenlerin yenilikçi öğretmen davranışını benimsemeleri açısından önemli görülmektedir. Çalışmada Yenilikçi Öğretmen Özellikleri Ölçeği 203 öğretmen üzerinde uygulanmıştır. Yapılan analiz sonucunda öğretmenlerin kişisel özellikleriyle yenilikçi öğretmen özellikleri arasında bir ilişki saptanmamıştır.

Article Info**Received**

23.08.2022

Accepted

23.08.2022

KeywordsSchool,
Teacher,
Innovative feature.**Abstract**

Teachers' perspective on the concept of innovation and innovative teachers' behaviors are important for the development of the education system. The advancement of science and technology in the world requires teachers to be up to date. In this context, researching teachers' perceptions of innovation and innovative teacher behavior is considered important in terms of teachers' adopting innovative teacher behavior. In the study, the Innovative Teacher Characteristics Scale was applied to 208 teachers. As a result of the analysis, no relationship was found between teachers' personal characteristics and innovative teacher characteristics.

1.GİRİŞ

21. yüzyıl yenilikçi ve inovatif fikirlerin sürekli ivme kazandığı bir döneme tanıklık etmektedir. Yenilikler eskisinden daha hızlı demode olmakta, sürekli yeni fikirler ve ürünler geliştirilmekte ve verilen yeni bilgiler bile talebi aşabilmektedir. İnsan hayatının her alanında değişimleri beraberinde getiren ve “Yeni Normal” olarak nitelendirilen bu çağda (Yıldız Şal ve Göçen, 2022) örgütlerin değişimlere ayak uydurmak için güçlü bir arayış içinde olduğu söylenebilir. Bunu başarmak kuşkusuz birçok kriteri karşılamayı gerektirmektedir ancak bu arayışın çıkış noktasının yeniliği her yönüyle destekleyen bir organizasyon tasarımı ve

¹ Orhangazi İlkokulu, İstanbul, e-mail: onderevcuman@gmail.com, ORCID: 0000-0002-7860-1506 (Sorumlu Yazar / Corresponding Author)

² Atatürk İlkokulu, İstanbul, e-mail: coskunozen@hotmail.com, ORCID: 0000-0003-2268-0695

³ Orhangazi Anaokulu, İstanbul, e-mail: sevilay_yavuz@hotmail.com, ORCID: 0000-0002-0919-3633

⁴ Atatürk İlkokulu, İstanbul, e-mail: nidakeskin@gmail.com, ORCID: 0000-0003-1713-8869

⁵ Maltepe Halk Eğitim Merkezi, İstanbul, e-mail: asumanbuber66@hotmail.com, ORCID: 0000-0003-3737-5052

yenilikleri hızla benimseyip uygulayabilen yenilikçi çalışanlara sahip olmak olduğu söylenebilir.

Burada dikkat çekici bir bulgu, çalışanların yaptıkları yeniliklerde örgütsel yeniliğe katkı sağlarken diğer yandan örgütün sağladığı yeni yetenekleri etkileyebilmeleridir. Örgütlerin bu iki yönlü ilişkileri, örgütsel kısıtlamalardan bağımsız, destekleyici ve yenilikçi bir örgütsel atmosferde kendi bakış açılarından etkili bir şekilde kurmaları mümkün olacaktır. Bu sayede organizasyonel ve çalışan inovasyon seviyeleri artacak hem bireysel hem de organizasyonel anlamda önemli kazanımlar elde edilecektir.

Yenilikçilik kavram olarak yaratıcılık, yaratıcılık, değişim ve büyüme gibi kavramlarla temsil edilmektedir. Teknolojik gelişmelerin kaynağını yaratıcılıkta bulması ve yaratıcılık kavramı yeni teknolojik gelişmelerin ortaya çıkmasına zemin hazırlayarak yenilik kavramını gündeme getirmiştir. Yenilik ve teknolojik gelişme arasındaki ilişki, toplumların gelişmesinde, toplumu etkileyen sorunların çözülmesinde ve insanların yaşam standartlarının yükseltilmesinde önemli rol oynamaktadır. Bilimsel ve teknolojik gelişmeler ve değişimler sonucunda toplumların ve bireylerin gelecekte beklenenleri de değişmektedir. Bu bağlamda değişen beklentilere cevap verebilen eğitim sistemlerinin yeniliğe, değişime ve dönüşüme açık olması gerekmektedir.

1.1. Kişilik Kavramı ve Tanımlanması

Herkes biriciktir ve farklıdır (Kuzgun ve Deryakulu, 2006: 201). İnsanlar farklı durumlarda farklı yöntemlere ve olaylara dayalı olarak farklı duygusal tepkiler gösterebilirler. Daha yakından bakıldığında, insanların birbirinden farklı olduğu ve birçok benzersiz farklılığa sahip olduğu ortaya çıkar. Bu eşsiz farklılık, kimlik denen kavramın bir parçasıdır.

Gordon Allport şöyle söylemiştir; Bir insanın en ayırt edici özelliği, kişiliğidir. Onun gibisi hiç olmadı ve asla da olmayacak.” Herkesin biricik olduğunu ve onun gibisi olmadığını anlatmaya çalışmıştır. Ayrıca kimliğin en yaygın kullanılan tanımı Allport tarafından geliştirilmiştir. Allport, kişilik; çevresine uyum sağlamada kendine özgü düzenlemelerini yansıtan psikofiziksel sistemlere sahip, bireyin içindeki aktif bir organizasyon olarak ifade etmiştir (Robbins ve Judge, 2012: 135).

Bireyin dış çevresinin tüm bileşenleri, belirli bir zamanda ve belirli bir davranış düzleminde benzer şekilde davranmasına rağmen, aynı ortamdaki insanlar benzer bir ortamdan etkileniyorsa, potansiyel olarak farklı bir ortamdaki uyaranlara karşı tepkileri de farklı olabilir. Bu bakımdan kişilik psikologları da insanları birbirinden ayıran farklılıkların

neler olduğu ile ilgilenmektedir (Burger, 2006: 27). Bu farklılıkların çeşitliliği nedeniyle, psikologların odaklandığı tek bir kişilik tanımı yoktur.

1.2.Yenilikçi Öğretmen

Dünya genelinde değişen bilimsel ve teknolojik gelişmeler, öğretmenlerin bu değişimlere ayak uydurabilmeleri için altyapı gibi en güncel bilgilere sahip olmalarını gerektirmektedir. Yenilikçilik düzeyi yüksek olan öğretmenler bu değişimlere ayak uyduracak ve öğrencilerini değişimlere hazırlayacaktır (Kocasaraç ve Karataş, 2017).

Bilim ve teknolojinin bilime paralel olarak gelişmesi ve teknolojinin eğitimin merkezine girmesi nedeniyle toplumu şekillendiren öğretmenlerin yenilikçi bireyler olmaları bir zorunluluk haline gelmektedir. Aynı zamanda öğretmenlerin, öğretim sürecinin ana itici gücü ve rehberi olarak teknolojinin nimetlerini öğretime nasıl entegre edeceklerini bilmeleri gerekmektedir (Uşun, 2006).

Yenilikçi öğretmenler, çalışma hayatları boyunca bilimsel ve teknolojik gelişmelerden habersiz olan, kendini sürekli yenileyen ve geliştiren, öğrendiklerini adapte eden ve beraberinde öğrencilerin moralini yükseltecek şekilde değerlendiren, dolayısıyla toplumdaki değişimin lideridirler (Kılıç, 2015).

Öğretmenlerin sınıfta ve toplumda yenilikçi olmasının bazı faydalarından bahsedecek olursak, faydalarını 3 olarak sıralayabiliriz. Birincisi, bilgi çağı dünyasında toplumu değiştiren öğretmenlerin yenilikçi olma sorumluluğudur. İkincisi, bilgi teknolojilerine dayalı yeni öğretme-öğrenme süreçleri ile yeni öğretim yöntem ve tekniklerinin benimsenmesi, yeni unsurlarıyla mümkündür. Üçüncüsü, okulların, devletlerin diğer devletlerle rekabet etmesinin yolunu açacak şekilde örnek oluşturabilmesidir (Thurlings ve ark, 2015).

Öğretmenlerimizin yürekten, geleceğe yön veren nitelikleri, gözlerine sevgiyle bakan öğrencilerinde derin izler bırakmaktadır. Bu açıdan bakıldığında öğretmenlerin yeni davranışları rol model öğrencilerine yansıtılmaktadır. Öğretmenlerin toplumun bir ucundan diğer ucuna bireyler yetiştiren, yeni fikirler üretebilen ve bu fikirleri uygulayan kişiler olarak yenilikçi özelliklere sahip olmaları toplumda bu farkındalığı oluşturacaktır. Öğretmenlerin yeniliğe yönelik algı ve tutumları belirlenebilir ve yenilik gelişimi açısından atılması gereken adımlar tartışılabilir.

1.3. Araştırmanın Önemi

Yenilikçi bir okulda öğretmenler, öğrencileri geleceğe hazırlamak için geleceğe yönelik bir vizyona sahiptir. Öğrenmeye ve öğretmeye heveslidirler. Yeni deneyimlere ve fikirlere

açıktırlar. Mesleki bilgi ve becerilerini sürekli öğrenmeye ve geliştirmeye devam ederler. Değişime direnmezler, sorumluluk alırlar ve risk almazlar, her türlü zorluğun üstesinden gelebileceklerine inanırlar. Yaratıcı problem çözücüler ve analitik düşünürlerdir. Teknolojiyi öğretme ve öğrenme ortamına entegre ederler. Öğrenci merkezli projelere yardımcı olurlar ve öğrenci katılımını teşvik ederler. Akademik ve akademik çalışmalar öğrenci velileri ile paylaşılır. İlişkilere ve ilişkilere değer verirken, bireysel katkılara da saygı duyarlar. Eleştirel bakarlar ve yapıcı eleştirilere de açıktırlar.

1.4. Araştırmanın Amacı

Çalışmanın amacı öğretmenlerin yenilikçi öğretmen özellikleriyle kişisel özelliklerinin kıyaslanmasıdır.

1.5. Problem Cümlesi

Öğretmenlerin yenilikçi öğretmen özellikleriyle kişisel özellikleri arasında anlamlı farklılık var mı?

1.6. Alt Problemler

1. Yenilikçi öğretmen özellikleri yaşa göre farklılık gösterir mi?
2. Yenilikçi öğretmen özellikleri cinsiyete göre farklılık gösterir mi?
3. Yenilikçi öğretmen özellikleri medeni duruma göre farklılık gösterir mi?
4. Yenilikçi öğretmen özellikleri çalışılan okulda görev yapma süresine göre farklılık gösterir mi?
5. Yenilikçi öğretmen özellikleri öğrenim durumuna göre farklılık gösterir mi?
6. Yenilikçi öğretmen özellikleri mesleki kıdem süresine göre farklılık gösterir mi?

2. YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, örnekleme, araştırmada kullanılan veri toplama aracı, veri toplama süreci ve verilerin analizi açıklanmaktadır.

2.1. Araştırma Deseni

Araştırma doğrultusunda “yenilikçi öğretmen özellikleri ölçeği” kullanılmış ve nicel bir yaklaşım olan betimsel araştırma modeli kullanılmıştır. Ayrıca bu çalışmada veri toplamak için tarama modeli kullanılmıştır. Bu modelin temel özelliği araştırılan durumu olduğu gibi sunmasıdır. Tekil tarama modeli ve ilişkisel tarama modeli olmak üzere iki tür tarama modeli vardır. Tekli tarama modelinde araştırmaya katılan kişilerin demografik özelliklerinin bağımlı değişkenler üzerindeki etkisi incelenmiştir (Büyüköztürk, 2002).

2.2. Çalışma Grubu

Araştırmanın örneklemini İstanbul ili Maltepe ilçesinde görev yapan 203 öğretmen oluşturmaktadır. Katılımcıların cinsiyetleri aşağıdaki tabloda belirtilmektedir.

Tablo 1. Çalışma Grubunun Cinsiyete Göre Dağılımı

Gruplar	Cinsiyet		TOPLAM	
	Kadın	Erkek		
	f	f	f	%
	151	52	203	100

Tablo 1'e göre 151 kadın, 52 erkek katılımcı olmak üzere toplam 203 katılımcı olduğu görülmektedir.

2.3. Veri Toplama Aracı

Yenilikçi Öğretmen Özellikleri Ölçeği: Yenilikçi Öğretmen Özellikleri Ölçeğinin genelinden elde edilen Cronbach α güvenirlik katsayısı (.95) güvenirliğin yüksek olduğunu göstermektedir. Açıklayıcı Faktör Analizi (AFA) yapılmış, ölçek 53 maddelik, dört faktörlü bir yapıda oluşmuştur. Faktörler “yeniliklere açık öğretmen”, “bilişim teknolojilerine açık öğretmen”, “öğrenmeye açık öğretmen” ve “gelişime ve iş birliğine açık öğretmen” olarak nitelendirilmiştir. Ölçek, 5'li likert tipi derecelendirme ölçeği formatında hazırlanmıştır.

En düşük değer 1 ve en yüksek değer 5 olarak belirlenmiştir. Ölçekteki derecelendirme basamakları; 1-Tamamen Katılıyorum, 2- Katılıyorum, 3-Kısmen Katılıyorum, 4-Katılmıyorum, 5-Kesinlikle Katılmıyorum şeklinde düzenlenmiştir. Ölçeğin tümü için Cronbach $\alpha=0.85$ ve her bir alt boyut için hesaplanan Cronbach α katsayılarının 0.70'in üzerinde olması ölçeğin bütün olarak ve alt boyutlarının kendi içinde tutarlı olduklarına işaret etmektedir. Bu ölçme aracı özel ve kamu fen lisesinde görev yapan 200 öğretmene uygulanarak faktör analizi yapılmış ve bu işlemler sonucunda ölçekte 53 madde kalmıştır. Daha sonra 389 öğretmen üzerinde asıl uygulama yapılmıştır. Yapılan DFA sonuçlarına göre deneme uygulamasında ortaya konulan yapının doğrulandığı görülmüştür. Sonuç olarak, yapılan tüm geçerlik ve güvenirlik işlemleri, ölçeğin öğretmenlerin yenilikçi öğretmen özelliklerini belirlemede geçerli ve güvenilir biçimde kullanılabilecek bir ölçme aracı olduğunu ortaya koymaktadır (Kocasaraç ve Karataş, 2018).

2.4. Veri Toplama Süreci

Belirlenen katılımcılara ulaşmak için Google Form kullanılmıştır. Katılımcılardan anket sorularının titizlikle yanıtlanması istenmiş ve veriler dijital ortamdan alınmıştır.

2.5. Veri Analizi

SPSS 26.0 istatistik programı kullanılarak ölçek soruları T-testi ve Anova testiyle sonuca ulaştırılmıştır.

3. BULGULAR

Bu bölümde araştırmanın verilerine dayalı olarak elde edilen bulgulara ve bulgulara ait yorumlara yer verilmektedir.

3.1. Birinci probleme ilişkin bulgular

Yenilikçi öğretmen özelliklerinin yaş bakımından farklılık gösterme durumunun analiz edilmesi amacıyla yapılan Anova testi sonuçları tabloda verilmiştir.

Tablo 2. Yenilikçi Öğretmen özelliklerinin Yaş Bakımından İncelenmesi

	Yaş	n	Ort.	ss	F	p
Yeniliğe Açık Öğretmen	25-35	41	4,4121	,37876	,127	,881
	36-45	81	4,4474	,39771		
	46-60	81	4,4249	,40028		
Bilişim Teknolojilerine Açık Öğretmen	25-35	41	4,5322	,38706	,038	,963
	36-45	81	4,5275	,44961		
	46-60	81	4,5129	,39713		
Öğrenmeye Açık Öğretmen	25-35	41	4,2033	,51977	,688	,504
	36-45	81	4,3148	,53294		
	46-60	81	4,2984	,48499		
Gelişime Ve İşbirliğine Açık Öğretmen	25-35	41	4,0348	,54845	,588	,556
	36-45	81	4,0741	,63048		
	46-60	81	3,9735	,57459		

Analiz sonuçlarına göre yeniliğe açık öğretmen, bilişim teknolojilerine açık öğretmen, öğrenmeye açık öğretmen, gelişime ve iş birliğine açık öğretmen puanının yaş bakımından istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir ($p>0,05$).

3.2. İkinci probleme ilişkin bulgular

Yenilikçi öğretmen özelliklerinin cinsiyet bakımından farklılık gösterme durumunun analiz edilmesi amacıyla yapılan T- testi sonuçları tabloda verilmiştir.

Tablo 3. Yenilikçi Öğretmen Özelliklerinin Cinsiyet Bakımından İncelenmesi

	Cinsiyet	n	Ort.	ss	t	p
Yeniliğe Açık Öğretmen	Kadın	151	4,4554	,39580	1,490	,537
	Erkek	52	4,3614	,38115		
Bilişim Teknolojilerine Açık Öğretmen	Kadın	151	4,5533	,41857	1,804	,350
	Erkek	52	4,4336	,39508		
Öğrenmeye Açık Öğretmen	Kadın	151	4,2936	,53669	,374	,036
	Erkek	52	4,2628	,43077		
Gelişime Ve İşbirliğine Açık Öğretmen	Kadın	151	4,1022	,59736	3,196	,035
	Erkek	52	3,8049	,51859		

Analiz sonuçlarına göre yeniliğe açık öğretmen, bilişim teknolojilerine açık öğretmen, öğrenmeye açık öğretmen, gelişime ve iş birliğine açık öğretmen puanının cinsiyet bakımından istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir ($p>0,05$).

3.3. Üçüncü probleme ilişkin bulgular

Yenilikçi öğretmen özelliklerinin medeni durum bakımından farklılık gösterme durumunun analiz edilmesi amacıyla yapılan T- testi sonuçları tabloda verilmiştir.

Tablo 4. Yenilikçi Öğretmen Özelliklerinin Medeni Durum Bakımından İncelenmesi

	Medeni Durum	n	Ort.	ss	t	p
Yeniliğe Açık Öğretmen	Bekar	47	4,4021	,40878	-,580	,513
	Evli	156	4,4401	,38946		
Bilişim Teknolojilerine Açık Öğretmen	Bekar	47	4,5261	,40074	,066	,514
	Evli	156	4,5216	,42050		
Öğrenmeye Açık Öğretmen	Bekar	47	4,3227	,52751	,565	,785
	Evli	156	4,2746	,50687		
Gelişime Ve İşbirliğine Açık Öğretmen	Bekar	47	4,0699	,52605	,579	,268
	Evli	156	4,0128	,61072		

Analiz sonuçlarına göre yeniliğe açık öğretmen, bilişim teknolojilerine açık öğretmen, öğrenmeye açık öğretmen, gelişime ve iş birliğine açık öğretmen puanının medeni durum bakımından istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir ($p>0,05$).

3.4. Dördüncü probleme ilişkin bulgular

Yenilikçi öğretmen özelliklerinin çalışılan okulda görev yapma farklılık gösterme durumunun analiz edilmesi amacıyla yapılan Anova testi sonuçları tabloda verilmiştir.

Tablo 6. Yenilikçi Öğretmen Özelliklerinin Çalışılan Okulda Görev Yapma Süresi Bakımından İncelenmesi

	Okulda Görev Süresi	n	Ort.	ss	F	p
Yeniliğe Açık Öğretmen	1-5 yıl	92	4,4074	,41423	,439	,725
	6-10 yıl	50	4,4166	,35983		
	11-20 yıl	44	4,4765	,40332		
	21 yıl ve üzeri	17	4,4868	,36143		
Bilişim Teknolojilerine Açık Öğretmen	1-5 yıl	92	4,5059	,43448	,449	,719
	6-10 yıl	50	4,5000	,40749		
	11-20 yıl	44	4,5868	,39962		
	21 yıl ve üzeri	17	4,5134	,38562		
Öğrenmeye Açık Öğretmen	1-5 yıl	92	4,2409	,52435	1,916	,128
	6-10 yıl	50	4,2167	,48708		
	11-20 yıl	44	4,3826	,51286		
	21 yıl ve üzeri	17	4,4804	,45216		
Gelişime Ve İşbirliğine Açık Öğretmen	1-5 yıl	92	4,0280	,62369	,788	,502
	6-10 yıl	50	3,9314	,52369		
	11-20 yıl	44	4,0844	,62103		
	21 yıl ve üzeri	17	4,1429	,52489		

Analiz sonuçlarına göre yeniliğe açık öğretmen, bilişim teknolojilerine açık öğretmen, öğrenmeye açık öğretmen, gelişime ve iş birliğine açık öğretmen puanının çalışılan okulda görev yapma süresi bakımından istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir ($p>0,05$).

3.5. Beşinci alt probleme ilişkin bulgular

Yenilikçi öğretmen özelliklerinin öğrenim durumu bakımından farklılık gösterme durumunun analiz edilmesi amacıyla yapılan T- testi sonuçları tabloda verilmiştir.

Tablo 5. Yenilikçi Öğretmen Özelliklerinin Öğrenim Durumu Bakımından İncelenmesi

	Öğrenim Durumu	n	Ort.	ss	t	p
Yeniliğe Açık Öğretmen	Lisans	154	4,4353	,37537	,256	,016
	Yüksek Lisans	49	4,4187	,44910		
Bilişim Teknolojilerine Açık Öğretmen	Lisans	154	4,5366	,39929	,851	,077
	Yüksek Lisans	49	4,4787	,46272		
Öğrenmeye Açık Öğretmen	Lisans	154	4,2716	,49725	-,695	,053
	Yüksek Lisans	49	4,3299	,55433		
Gelişime Ve İşbirliğine Açık Öğretmen	Lisans	154	3,9787	,56692	-2,039	,146
	Yüksek Lisans	49	4,1749	,64633		

Analiz sonuçlarına göre yeniliğe açık öğretmen, bilişim teknolojilerine açık öğretmen, öğrenmeye açık öğretmen, gelişime ve iş birliğine açık öğretmen puanının eğitim durumu bakımından istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir ($p>0,05$).

3.6. Altıncı alt probleme ilişkin bulgular

Yenilikçi öğretmen özelliklerinin mesleki kıdem süresi bakımından farklılık gösterme durumunun analiz edilmesi amacıyla yapılan Anova testi sonuçları tabloda verilmiştir.

Tablo 7. Yenilikçi Öğretmen Özelliklerinin Mesleki Kıdem Bakımından İncelenmesi

	Mesleki Kıdem	n	Ort.	ss	F	p
Yeniliğe Açık Öğretmen	1-6 yıl	22	4,4624	,39326	,574	,633
	7-11 yıl	21	4,3268	,37420		
	12-19 yıl	59	4,4465	,41163		
	20 ve üzeri	101	4,4374	,38866		
Bilişim Teknolojilerine Açık Öğretmen	1-6 yıl	22	4,5826	,43703	,924	,430
	7-11 yıl	21	4,3896	,35692		
	12-19 yıl	59	4,5439	,44712		
	20 ve üzeri	101	4,5248	,40204		
Öğrenmeye Açık Öğretmen	1-6 yıl	22	4,1439	,53772	1,687	,171
	7-11 yıl	21	4,1190	,48346		
	12-19 yıl	59	4,3362	,54447		
	20 ve üzeri	101	4,3218	,48434		
Gelişime Ve İşbirliğine Açık Öğretmen	1-6 yıl	22	4,0325	,55228	,360	,782
	7-11 yıl	21	3,9252	,61048		
	12-19 yıl	59	4,0775	,62232		
	20 ve üzeri	101	4,0156	,58271		

Analiz sonuçlarına göre yeniliğe açık öğretmen, bilişim teknolojilerine açık öğretmen, öğrenmeye açık öğretmen, gelişime ve iş birliğine açık öğretmen puanının mesleki kıdem bakımından istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir ($p>0,05$).

4. SONUÇ, TARTIŞMA ve ÖNERİLER

Değişen şartlarla birlikte eğitimde bilgiden çok bilgi edinmenin yolları öğretilmeli, problem çözme, iletişim, iş birliği, yaratıcılık, bilgi okuryazarlığı ve teknoloji gibi kişisel nitelikler geliştirilmelidir. Başka bir deyişle, değişime uyum sağlayabilen ve bu değişimleri sürdürülebilir kılabilen öğrenenlerin ve düşünürlerin çağın yeni taleplerine sahip olması esastır.

Analiz sonuçlarına göre yeniliğe açık öğretmen, bilişim teknolojilerine açık öğretmen, öğrenmeye açık öğretmen, gelişime ve iş birliğine açık öğretmen puanının cinsiyet bakımından istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir. Çalışma sonucunu destekler nitelikte literatürde birçok çalışma mevcuttur. Akça ve Şakar, 2017; Akgün, 2017; Aslan ve Kesik, 2018; Atlı ve Mazman Akar, 2019; Çuhadar, Bülbül ve Ilgaz, 2013 yapılan literatür taraması sonucunda yenilikçi öğretmen özelliklerinin cinsiyete göre farklılaşmadığını ortaya çıkarmışlardır.

Yeniliğe açık öğretmen, bilişim teknolojilerine açık öğretmen, öğrenmeye açık öğretmen, gelişime ve iş birliğine açık öğretmen puanının medeni durum bakımından istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir. Gündüz (2021) yaptığı çalışmada öğretmenlerin medeni durumları ile yenilikçi öğretmen özellikleri arasında bir ilişkiye rastlamamıştır.

Yeniliğe açık öğretmen, bilişim teknolojilerine açık öğretmen, öğrenmeye açık öğretmen, gelişime ve iş birliğine açık öğretmen puanının eğitim durumu bakımından istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir. Yeniliğe açık öğretmen, bilişim teknolojilerine açık öğretmen, öğrenmeye açık öğretmen, gelişime ve iş birliğine açık öğretmen puanının çalışılan okulda görev yapma süresi bakımından istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir. Yeniliğe açık öğretmen, bilişim teknolojilerine açık öğretmen, öğrenmeye açık öğretmen, gelişime ve iş birliğine açık öğretmen puanının mesleki kıdem bakımından istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir. Benzer şekilde Atalay Altaş (2021) yaptığı araştırmada, İngilizce öğretmenlerinin yenilikçilik

düzeylerinin çalıştıkları okul türü, eğitim düzeyi ve kıdeme göre farklılaşmadığı sonucu, bulgumuzu desteklemektedir

4.1. Öneriler

Yenilik kavramı günümüzde değerini giderek artıran oldukça önemli bir kavramdır. Yapılan çalışmada öğretmenlerin yenilikçi özellikleriyle demografik özellikleri arasında ilişki tespit edilmiştir.

Bundan sonraki çalışmalarda öğretmenlerin teknoloji kullanımı ve yenilikçilik özellikleriyle olan ilişkisi incelenebilir.

Öğretmenler branşlara ayrılıp yenilikçi özellikleri detaylandırılabilir.

Türkiye'nin farklı bölgelerindeki öğretmenlerin yenilikçilik özellikleri incelenebilir.

KAYNAKÇA

Akça, F., ve Şakar, Z. (2017). Öğretmen adaylarının bireysel yenilikçilik düzeylerinin incelenmesi. *Pegem Atıf İndeksi*, 451-462.

Akgün, F. (2017). Investigation of instructional technology acceptance and individual innovativeness of academicians. *Turkish Online Journal of Qualitative Inquiry*, 8(3), 291-322.

Aslan, H. ve Kesik, F. (2018). Lise öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik özelliklerinin çeşitli değişkenlere göre incelenmesi. *Journal of Human Sciences*, 15(4), 2215-2228.

Atalay Altaş, M. (2021). *İngilizce öğretmenlerinin eleştirel düşünme eğilimleri ile bireysel yenilikçilik düzeylerinin incelenmesi* (yüksek lisans tezi) Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü

Atlı, Y., ve Mazman Akar, S. G. (2019). Sınıf öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik özellikleri ile derste teknoloji kullanımına yönelik eğilimleri arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Uşak Üniversitesi Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 5(2), 1-31.

Burger, J. M. (2006). *Kişilik*. İstanbul: Kaknüs Yayınları.

Büyükoztürk, Ş. (2002). Faktör analizi: Temel kavramlar ve ölçek geliştirmede kullanımı. *Kuram Ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 32(32), 470-483.

Çuhadar, C., Bülbül, C. ve Ilgaz, G. (2013). Öğretmen adaylarının bireysel yenilikçilik özellikleri ile teknopedagojik eğitim yeterlikleri arasındaki ilişkinin incelenmesi. *İlköğretim Online*, 12(3), 797-807.

Gündüz, Ş. (2021). Öğretmenlerin bireysel yenilikçilik ile dijital yerlilik düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Eğitim ve Bilim*, 46(205).

Kılıç, H. (2015). *İlköğretim branş öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik düzeyleri ve yaşam boyu öğrenme eğilimleri (Denizli ili örneği)*. (yüksek lisans tezi). Pamukkale Üniversitesi, Denizli.

Kocasaraç, H., ve Karataş, H. (2017). Fen ve sosyal bilimler liselerinde görev yapan öğretmenlerin yenilikçi öğretmen özelliklerine yönelik algıları: Bir durum çalışması. *Journal of International Social Research*, 10(52).

Kocasaraç, H., ve Karataş, H. (2018). Yenilikçi öğretmen özellikleri: bir ölçek geliştirme çalışması. *Uşak Üniversitesi Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 4(1), 34-57.

Kuzgun, Y. ve Deryakulu, D. (2006). *Eğitimde bireysel farklılıklar*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

Robbins, S.P. ve Judge T.A. (2012). *Örgütsel davranış*, 14. Basımdan Çeviri, (Çev: Prof.Dr .İnci Erdem), İstanbul: Nobel Akademik Yayıncılık.

Thurlings, M. Evers, A.T. ve Vermeulen, M. (2015). Toward a model of explaining teachers' innovative behavior: A literature review. *Review of Educational Research*. 85 (3): 430– 471.

Uşun, S. (2006), *Uzaktan eğitim*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım

Yıldız Şal, S., ve Göçen, A. (2022). Teachers' views on leadership in the new normal. *Asian Journal of Distance Education*, 17(1), 1-16.

Yılmaz, F., Soğukçeşme, G., Ayhan, N., Tuncay, S., Sancar, S., ve Deniz, Y. (2014). İlköğretim bölümü öğretmen adaylarının mesleki yenilikçilik eğilimlerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 11(27), 259-276.