



EĞİTİM YÖNETİCİLERİNİN TEKNOLOJİK LİDERLİK YETERLİLİKLERİNİN İNCELENMESİ EXAMINATION OF TECHNOLOGICAL LEADERSHIP COMPETENCES OF TRAINING MANAGERS

Murat Ermiş¹, Levent Ergin², Adem Çilek³, Hürriyet Değerli Ermiş⁴

Makalenin Alanı: Eğitim Yönetimi

Makale Bilgileri

Geliş Tarihi

11.02.2022

Kabul Tarihi

26.03.2022

Anahtar Kelimeler

Teknoloji

Eğitim

Yeterlilik

Yönetici

Özet

Okul yöneticilerinin idari görevlerini yerine getirirken teknolojiyi kullanmaları, öğretim yöntemlerine bağlı kalmaları ve okullarında teknoloji kullanımına izin veren koşulları yaratmaları, yönetsel görevleri sırasında da karşılaşılabilecekleri birçok sorunu çözmelerini sağlayacaktır. Ayrıca okul yöneticilerinin teknoloji kullanımındaki eşitsizliğinin idari ve eğitimsel sorunlara yol açtığı görülmektedir. Günümüz dijital çağında dünya ile rekabet edecek bir eğitim sistemine sahip olmak için eğitim organizasyonunda yer alan herkesin mevcut dönüşüme uyum sağlaması gerekmektedir. Eğitim sistemi ile ilgili alınacak tüm kararların ve yapılacak tüm politikaların güncel ve bilgi tabanlı sistemlere dayandırılmasının planlandığı bir dönemde, okul yöneticilerinin teknoloji liderliği becerileri bu yeni sistemin yöneticisi olacaklardır dolayısıyla okul yöneticilerinin teknolojik yeterlilikleri oldukça önemli bir konudur. Bu konunun öneminden yola çıkarak İstanbul'un Pendik ve Maltepe ilçelerinde görev yapan 120 yöneticiyle yapılan anket sonucunda teknolojik liderliğin okuldaki toplam çalışma süresi, okulda müdürlük görevi süresi bakımından anlamlı fark bulunmuştur.

Article Info

Received

11.02.2022

Accepted

26.03.2022

Keywords

Technology

Education

Sufficiency

Executive

Abstract

School administrators' use of technology while fulfilling their administrative duties, adhering to teaching methods and creating conditions that allow the use of technology in their schools will enable them to solve many problems they may encounter during their administrative duties. In addition, it is seen that the inequality of school administrators in the use of technology causes administrative and educational problems. In order to have an education system that will compete with the world in today's digital age, everyone involved in the education organization must adapt to the current transformation. Technology leadership skills of school administrators will be the administrators of this new system at a time when all decisions and policies regarding the education system are planned to be based on up-to-date and knowledge-based systems. Based on the importance of this issue, as a result of the survey conducted with 120 administrators working in Pendik and Maltepe districts of Istanbul, a significant difference was found in terms of the total working time of the technological leadership in the school and the duration of the principalship at the school.

1. GİRİŞ

Teknolojinin hızlı ve ilerleyici gelişimi günümüzde pek çok yerde kendini hissettirmiş ve eğitim teknolojisi bireylerin hayatlarının ayrılmaz bir parçası haline gelmiştir. Beklentilerin yüksek olduğu bu sürecin modern toplumu yüceltip yüceltmediğini bilmek için tüm eğitim

¹ TEV Abdullah Nezahat Erboz İlkokulu, İstanbul, e-mail: muratermis54@hotmail.com, ORCID: 0000-0003-2935-565X (Corresponding Author)

² TEV Abdullah Nezahat Erboz İlkokulu, İstanbul, e-mail: leventergin62@hotmail.com, ORCID: 0000-0002-1771-6916

³ Karatekin Üniversitesi, Çankırı, e-mail: aacilek@gmail.com, ORCID: 0000-0003-1295-6520

⁴ Semiha Kırac İlkokulu, İstanbul, e-mail: hurriyetdegerli@gmail.com, ORCID: 0000 0002 1246 8626

personelinin bu sürece uyum sağlaması ve gerekli becerileri zamanında kazanması gerekmektedir. Bu değişikliklerin okul sistemine uygulanmasından sorumlu olan okul yöneticilerinin yetenekleri, bu sürece uyum sağlamak ve yeni müfredat doğrultusunda ihtiyaç duyulan öğrenme ortamını iyileştirmek için gerekli yönlendirmeyi sağlayacaktır. Bu nedenle teknoloji ve eğitimin entegrasyonu ile okul yöneticilerinin teknoloji kullanımına ilişkin belirli niteliklere sahip olmaları beklenmektedir. Okullar, liderin önceden belirlenmiş sonuçları sağlamaktan sorumlu olduğu kapalı uçlu sistemlerden, küresel düzeyde toplumdaki hızlı değişiklikleri benimsemesi ve bunlara yanıt vermesi gereken güçlü sistemlere geçmiştir. Bu tür teknolojik liderlik, 21. yüzyıl öğretmen ve öğrencilerine rehberlik etmek için ihtiyaç duyulan idari süreçlerin önemli bir parçasıdır (Franciosi, 2012).

Okul yöneticilerinin teknolojiyi eğitim hedeflerine adapte edebilmeleri için sadece bilgisayar becerilerine değil aynı zamanda dijital okuryazarlık becerilerine de ihtiyaçları vardır. Bu durumda, bilgisayar dışındaki çeşitli kaynaklardan gelen bilgilerin nasıl oluşturulacağı, kullanılacağı, iletileceği ve eleştirel olarak değerlendirileceği bilgisi gereklidir. Gelişmekte olan okul yöneticileri, ihtiyaçlara bağlı olarak hangi dijital kaynağı ne zaman kullanacaklarına karar verebileceklerdir. Bu bağlamda okul yöneticilerinin bilgi ve iletişim teknolojileri alanında yetkin olmaları ve bilgi ve iletişim teknolojilerine dayalı bir vizyona sahip olmaları beklenmektedir (Dönmez ve Sincar, 2008).

1.1. Liderlik

Liderlik konusu, yönetim bilimciler tarafından pek çok araştırmanın konusu olmuştur. 3000'den fazla güçlü araştırma yapılmıştır ve liderliğin birçok farklı açıklaması yapılmıştır. Zaleznik (1992) liderliği, başkalarının düşünce ve eylemlerini etkilemek için güç kullanımı olarak tanımlar. Davis (1981) lideri, katıldığı grubun hedeflerini seçen ve bu hedeflere göre ekip üyelerini etkileyen, yönlendiren ve etkileyen kişi olarak tanımlar. Liderliğin bir diğer tanımı da önceden belirlenmiş hedeflere ulaşmak için insanları motive etme yeteneğidir (Özkalp ve Kirel, 2001).

Sabuncuoğlu ve Tüz (2003), lideri belirli bir amaç doğrultusunda başkalarına rehberlik eden kişi, liderliği ise başkalarının davranışlarını etkileme gücü olarak tanımlamaktadır. Lider, toplumda onlara liderlik edecek, etkileme yeteneği güçlü, amaçlarına odaklanma becerisine sahip kişi olarak tanımlanır. Ayrıca liderliği, bireylerin başkalarının ortak vizyonuna katılmalarına, aynı hedeflere isteyerek ve hevesle ulaşmalarına ve bu hedeflere ulaşmak için enerjilerini katkıda bulunmalarına olanak tanıyan dinamik bir süreç olarak tanımlamıştır. Öte

yandan Byrom ve Bingham (2001) liderliği başarılı, yenilikçi okullar geliştirmede ve kaliteli eğitim ve öğretimi yönetmede kilit bir faktör olarak tanımlamaktadır.

Flanagan ve Jacobsen'e (2003) göre, okul yöneticileri hala bilmedikleri alanlarda liderlik rolleri üstlenmek ve çok az eğitim almak konusunda çaresizdirler. Okul başarısı, okul gelişimi ve dönüşümü konusunda yapılan çok sayıda araştırma, okullarda başarılı bir dönüşümün yaratılmasında okul yöneticilerinin kilit rol oynadığını göstermektedir (Schiller, 2003). Liderlik, modern öğrencileri modern toplumda yer alan bilgi ve becerilere sahip başarılı 22. yüzyıl vatandaşları olmaya hazırlamak için gereken öğretme-öğrenme sürecine rehberlik etmenin önemli bir parçasıdır (Byrom ve Bingham, 2001).

1.2. Teknoloji Lideri Olarak Okul Yöneticileri

Okullarda teknoloji entegrasyonunun başarısını etkileyen en önemli faktör liderliktir (Byrom ve Bingham, 2001). Okulun eğitim politikasını ifade eden liderlerin amaç ve vizyonunu ifade etmek; elverişli bir öğrenme ortamı yaratmak, öğretim sürecini sürekli izlemek ve uygun geri bildirim sağlamak; öğretim faaliyetlerinin yönetimi, bir eğitim programının uygulanması ve değerlendirilmesi gibi görevleri yerine getirirler. Dolayısıyla geleceğin okullarında okul yöneticilerinin lider olmaları ve sınırlarının ötesini görebilmeleri gerektiği söylenebilir (Özdemir ve Sezgin, 2002).

Okullarımızın yeni yüzyılda ihtiyaç duyulan bilim ve teknolojinin gelişimi için anlayan, kucaklayan ve vizyona sahip liderlere ihtiyacı vardır. Okul müdürleri henüz teknoloji liderleri olarak yeni rollerine hazır değildir ve bu nedenle okullarında BİT sonuçlarını elde etmek için gereken insani ve teknolojik araçları üretmek için mücadele etmek zorundadırlar (Flanagan ve Jacobsen, 2003). Teknolojinin okullara başarılı bir şekilde entegre edilmesinde okul yöneticilerinin teknolojik liderlik becerilerinin önemli olduğu söylenebilir.

Okul müdürlerinin, eğitim kurumlarının etkin bir şekilde çalışmasını kolaylaştırmak için okul genelinde bilgi ve iletişim teknolojilerinin etkin ve verimli kullanımı ile ilgili eylemler de dahil olmak üzere teknolojik liderlik rollerini en üst düzeyde gösterebilmesi gerekir. Okul yöneticileri teknolojik liderlik becerilerinin yeterli olduğunu düşünürlerse ve bu bilgiyi etkin kullanırlarsa okullarda teknolojinin kullanımındaki etkileri artacaktır (Hacıfazlıoğlu vd., 2011).

1.3. Araştırmanın Önemi

Eğitim kurumlarında liderlik eksikliği, Türk eğitim sisteminin karşı karşıya olduğu en önemli zorluklardan biridir. Okulların başarılı olması, gelişimi ve değişimi sağlıklı bir şekilde sürdürmesi ve geleceğin eğitim sistemini oluşturması için yeni ve dönüşümcü liderlere ihtiyaç

vardır. Bu amaçla eğitim liderleri yani okul yöneticileri ile bilgi ve eğitim teknolojilerinin bütünleştirilmesinde insanlar kilit rol oynayacaktır. Okul yöneticilerinin teknolojik liderliklerinin yeterliliği konusunda yapılan çalışmalar literatürde eksik olarak görülmüş ve İstanbul ilindeki yöneticiler üzerinde bu çalışma yapılmıştır.

1.4. Araştırmanın Amacı

Bu çalışma okul yöneticilerinin teknolojik liderlik yeterliliklerinin tespit edilmesi amacıyla yapılmıştır. Çalışmada okul yöneticilerinin demografik özellikleriyle teknolojik liderlik yeterlilikleri arasındaki ilişkilerin tespiti esas amaç edinilmiştir.

1.5. Problem Cümlesi

Eğitim yöneticilerinin teknolojik liderlik yeterlilikleriyle demografik özellikleri arasında anlamlı ilişki var mı?

1.6. Alt Problemler

- Teknolojik liderlik cinsiyete göre farklılık gösterir mi?
- Teknolojik liderlik yaşa göre farklılık gösterir mi?
- Teknolojik liderlik branşa göre farklılık gösterir mi?
- Teknolojik liderlik mesleki kıdeme göre farklılık gösterir mi?
- Teknolojik liderlik öğrenim durumuna göre farklılık gösterir mi?
- Teknolojik liderlik okuldaki toplam çalışma süresine göre farklılık gösterir mi?
- Teknolojik liderlik okulda müdürlük görevi süresine göre farklılık gösterir mi?

2. YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, örnekleme, araştırmada kullanılan veri toplama aracı, veri toplama süreci ve verilerin analizi açıklanmaktadır.

2.1. Araştırma Deseni

Bu araştırma betimsel bir araştırmadır. Araştırma metodolojisi, tarama modeli yöntemidir. Tarama modeli, belirli grup özelliklerini belirlemek için veri toplamayı amaçlayan bir çalışmadır (Büyüköztürk, 2012). Karasar'a (2014) göre tarama modelleri, geçmişte ya da mevcut bir durumu olduğu gibi betimlemeyi amaçlayan araştırma yöntemleridir. Araştırılan bir olay, kişi veya nesnenin bağlamı ve doğası anlatılmaya çalışılır. Tanısal model, olayların nedenleri üzerinde durmak yerine, koşullar, özellikleri ve aralarındaki ilişki arasında bir ilişki bulmaya çalışır.

Bu çalışmada, İstanbul ili Maltepe ve Pendik ilçelerinde ilkokullarda görev yapan öğretmenlerden geri bildirim almak amacıyla Durnalı (2018) tarafından geliştirilen Okul Müdürlerinin Teknolojik Liderlik Davranışını betimleyen bir araştırma modeli kullanılmıştır.

2.2. Çalışma Grubu

Araştırmanın örneklemini, 2022 eğitim-öğretim yılında İstanbul ili Maltepe ve Pendik ilçelerindeki ilkokullarda görev yapan yöneticiler oluşturmuştur. Çalışma grubunda 120 yönetici yer almıştır. Tablo 1’de çalışma grubunda yer alan yöneticilerin cinsiyetlerine göre dağılımı yer almaktadır.

Tablo 1. Çalışma Grubunun Cinsiyete Göre Dağılımı

Gruplar	Cinsiyet		TOPLAM	
	Kadın	Erkek	f	%
	f	f		
	78	42	120	100

Tablo 1 incelendiğinde 78 kadın katılımcı, 42 erkek katılımcı olmak üzere toplam 120 kişilik çalışma grubunun olduğu görülmektedir.

2.3. Veri Toplama Aracı

Okul Müdürlerinin Teknolojik Liderlik Davranış Ölçeği, Durnalı (2018) tarafından geliştirilmiştir. Okul Müdürlerinin Teknolojik Liderlik Davranış Ölçeği 4 alt boyut (motivasyon, yönlendirme, altyapı ve hukuk) ve 18 madde içermektedir. Ölçek 5’li likert türünde geliştirilmiş olup puanlama türleri “Kesinlikle Katılmıyorum”, “Katılmıyorum”, “Kararsızım”, “Katılıyorum” ve “Kesinlikle Katılıyorum” şeklinde belirlenmiştir. Toplanan verilerdeki maddelere verilen cevaplar 1’den 5’e (Kesinlikle Katılmıyorum (1), Katılmıyorum (2), Kararsızım (3), Katılıyorum (4) ve Kesinlikle Katılmıyorum (5) kadar puanlanarak istatistiksel analiz gerçekleştirilmiştir. Ölçeğin Cronbach Alpha güvenirlik katsayısı .72 olarak hesaplanmıştır. Motivasyon alt boyutunda .90, yönlendirme alt boyutunda .88, altyapı alt boyutunda .87 ve hukuk alt boyutunda .70 olarak tespit edilmiştir.

2.4. Veri Toplama Süreci

Araştırmanın verileri katılımcılara Google Form üzerinden ulaştırılarak doldurulması istenmiştir.

2.5. Veri Analizi

SPSS 25.0 istatistik programı kullanılarak ölçek soruları T-testi ve ANOVA testiyle sonuca ulaştırılmıştır.

3. BULGULAR

Bu bölümde araştırmanın verilerine dayalı olarak elde edilen bulgulara ve bulgulara ait yorumlara yer verilmektedir.

3.1. Birinci Probleme İlişkin Bulgular

Teknolojik liderliğin cinsiyet bakımından farklılık gösterme durumunun analiz edilmesi amacıyla yapılan t testi sonuçları tabloda verilmiştir.

Tablo 2. Teknolojik Liderliğin Cinsiyet Açısından İncelenmesi

		n	Ort.	ss	t	p
Teknolojik liderlik Davranışı	Kadın	78	4,02	,971	-,452	,392
	Erkek	42	4,10	1,00		

Analiz sonuçlarına göre teknolojik liderlik puanı cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermemektedir ($p>0,05$).

3.2. İkinci Probleme İlişkin Bulgular

Teknolojik liderliğin yaş bakımından farklılık gösterme durumunun analiz edilmesi amacıyla yapılan ANOVA testi sonuçları tabloda verilmiştir.

Tablo 3. Teknolojik Liderliğin Yaş Bakımından İncelenmesi

		n	Ort.	ss	F	p
Teknolojik liderlik Davranışı	20-30	10	4,23	,351	,306	,821
	31-40	36	3,95	1,298		
	41-50	60	4,05	,936		
	51 ve üzeri	14	4,17	,364		

Analiz sonuçlarına göre teknolojik liderliğin yaş bakımından istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir ($p>0,05$).

3.3. Üçüncü Probleme İlişkin Bulgular

Teknolojik liderliğin branşa göre farklılık gösterme durumunun analiz edilmesi amacıyla yapılan ANOVA testi sonuçları tabloda verilmiştir.

Tablo 4. Teknolojik Liderliğin Branş Bakımından İncelenmesi

	n	Ort.	ss	F	p
	73	4,01	1,070		
	9	5,00	,000		
	3	3,46	,513		
Teknolojik liderlik Davranışı	8	3,56	1,008	2,257	,043
	13	4,08	,849		
	12	3,87	,562		

Analiz sonuçlarına göre teknolojik liderliğin branşa göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir ($p>0,05$).

3.4. Dördüncü Probleme İlişkin Bulgular

Teknolojik liderliğin mesleki kıdem bakımından farklılık gösterme durumunun analiz edilmesi amacıyla yapılan ANOVA testi sonuçları tabloda verilmiştir.

Tablo 5. Teknolojik Liderliğin Mesleki Kıdem Bakımından İncelenmesi

	n	Ort.	ss	F	p
	9	4,74	,190		
	11	3,69	1,189		
Teknolojik liderlik Davranışı	22	4,14	,966	1,931	,110
	29	4,14	,817		
	49	3,90	1,066		

Analiz sonuçlarına göre teknolojik liderlik mesleki kıdem bakımından istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir ($p>0,05$).

3.5. Beşinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Teknolojik liderliğin öğrenim durumu bakımından farklılık gösterme durumunun analiz edilmesi amacıyla yapılan t testi sonuçları tabloda verilmiştir.

Tablo 6. Teknolojik Liderliğin Öğrenim Durumu Bakımından İncelenmesi

		n	Ort.	ss	t	p
Teknolojik liderlik Davranışı	Lisans	87	4,02	1,039	-,520	,156
	Yüksek Lisans	33	4,12	,816		

Analiz sonuçlarına göre teknolojik liderlik öğrenim durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermemektedir ($p>0,05$).

3.6. Altıncı alt probleme ilişkin bulgular

Teknolojik liderliğin okuldaki toplam çalışma süresi bakımından farklılık gösterme durumunun analiz edilmesi amacıyla yapılan ANOVA testi sonuçları tabloda verilmiştir.

Tablo 7. Teknolojik Liderliğin Okuldaki Toplam Çalışma Süresi Bakımından İncelenmesi

		n	Ort.	ss	F	p
Teknolojik liderlik Davranışı	0-5 yıl	59	4,40	,517	7,301	,000*
	6-10 yıl	31	3,70	1,048		
	11-15 yıl	13	3,55	1,485		
	16-20 yıl	10	3,25	1,302		
	21 ve üzeri	7	4,66	,415		

Analiz sonuçlarına göre teknolojik liderlik okuldaki toplam çalışma süresine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermektedir ($p<0,05$). 21 yıl ve üzeri çalışanların ortalama puanları en yüksekken 16-20 yıl çalışanların ortalama puanlarının en düşük olduğu görülmektedir.

3.7. Yedinci alt probleme ilişkin bulgular

Teknolojik liderliğin okulda müdürlük görevi süresi durumunun analiz edilmesi amacıyla yapılan T testi sonuçları tabloda verilmiştir.

Tablo 8. Teknolojik Liderliğin Okulda Müdürlük Görevi Süresi Bakımından İncelenmesi

		n	Ort.	ss	t	p
Teknolojik liderlik Davranışı	0-5 yıl	106	4,16	,861	3,725	,001*
	6-10 yıl	14	3,17	1,37		

Analiz sonuçlarına göre teknolojik liderlik okulda müdürlük görevi süresine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermektedir ($p<0,05$). 0-5 yıl çalışanların ortalama

puanları en yüksekken 6-10 yıl çalışanların ortalama puanlarının en düşük olduğu görülmektedir.

4. SONUÇ ve TARTIŞMA

Hızla değişen dünyada bilim ve teknolojide büyük ilerlemeler kaydedilmekte ve uluslar dramatik değişimler yaşamaktadır. Teknolojik gelişmeler, yapay zekâ, robotlar ve makineler tarafından desteklenen teknoloji ile çok sayıda görevin gerçekleştirilmesine yardımcı olmaktadır. Bu durumun birçok işin yok olmasına yol açacağı söyleniyor. Bazı mesleklerin yakında ortadan kalkacağını, bunun sonucunda işsizliğin artacağını, ancak değişimin kendi içinde yeni iş grupları yaratacağını söylediğinde, buna hazırlıklı olmak için yeni beceri ve yeteneklere sahip olunması gerektiği vurgulanmaktadır. Bu bakımdan 21. yüzyılın ilerlemesini yakından takip ederek yaşa uygun becerilerin bu şekilde edinilmesi, var olma çabasının gereğidir.

Çalışmada okul yöneticilerinin teknolojik liderliklerinin tespiti için 120 yöneticiyle anket uygulaması yapılmıştır. Yapılan anket uygulaması neticesinde;

Teknolojik liderlik puanı cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermemektedir. Benzer şekilde Durnalı (2019) okul yöneticilerinin teknoloji liderliği alanındaki öğretmen görüşlerinin ortalama sayısı ve standartlarının cinsiyete göre değişmediği sonucuna varmıştır. Bu araştırmaya göre kadın ve erkek öğretmenlerin tutumlarının çok benzer ve daha homojen olduğu söylenebilir. Teknolojik liderliğin yaş bakımından istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir.

Teknolojik liderliğin branşa göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir. Deniz ve Teke (2020) ve Ertuğrul'un (2014) çalışmalarında okul yöneticilerinin teknolojik liderlik rollerinin branşa göre farklılık göstermediği görülmektedir. Kurt'un (2019) araştırması incelendiğinde, okul yöneticilerinin teknik liderlik kapasitelerinin branşa göre değişmediği sonucuna ulaşılmıştır.

Teknolojik liderlik mesleki kıdem bakımından istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir. Durnalı'nın (2019) çalışması da bu araştırma ile paralellik arz etmektedir. Cantürk'ün (2016) araştırmasında öğretmen ve yönetici görüşleri araştırma ile örtüşmektedir. Deniz ve Teke (2020) tarafından yapılan bir çalışmada okul yöneticilerinin teknolojik liderlik rollerinin yüksek mesleki kıdem açısından farklılık göstermediği gözlemlenmiştir. Görgülü ve arkadaşlarının (2013) araştırması incelendiğinde, okul

yöneticilerinin bağımsız teknik liderliğinin yüksek mesleki kıdem açısından farklılaşmadığı görülmektedir.

Teknolojik liderlik öğrenim durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermemektedir. Cantürk (2016) ve Durnalı'nın (2019) çalışmaları incelendiğinde öğrenim durumuna ilişkin bulguların bu araştırmayla örtüştüğü görülmektedir.

Teknolojik liderlik okuldaki toplam çalışma süresine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermektedir. Cantürk (2016) ve Durnalı'nın (2019) çalışmaları incelendiğinde mevcut okullarında görev sürelerine ilişkin bulguların bu araştırmayla örtüştüğü görülmektedir.

Analiz sonuçlarına göre teknolojik liderlik okulda müdürlük görevi süresine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermektedir. 0-5 yıl çalışanların ortalama puanları en yüksekken 6-10 yıl çalışanların ortalama puanlarının en düşük olduğu görülmektedir.

5. ÖNERİLER

Teknoloji özellikle son yıllarda gündelik yaşantımızda kendini çok daha fazla hissettirmektedir. Aynı durum eğitim için de geçerlidir. Okul yöneticilerinin teknolojik konularda liderlik etmesi okulun başarısına doğrudan katkı sunmaktadır. Yapılan çalışmadan elde edilen sonuçlar neticesinde okul müdürlerinin teknolojik liderlik konusunda daha fazla eğitim almaları sağlanabilir.

Yapılan çalışma okul yöneticilerinin teknolojik liderlik yeterliliklerine ilişkin bir çalışmadır. İleriki çalışmalarda teknolojik liderlik yeterliliğinin okul başarısı üzerindeki etkisinin tespiti için değişken arttırılabilir. Yapılan çalışmada okul yöneticilerinin görüşleri alınmıştır. İleriki çalışmalarda örneklem grubuna öğretmenler de dahil edilebilir.

KAYNAKÇA

- Büyüköztürk, Ş. (2012). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. (11.Baskı). Ankara: Pegem Akademi
- Byrom, E. & Bingham, M. (2001). *Factors influencing the effective use of technology for teaching and learning: Lessons learned from the seir-tec intensive site schools*. Greensboro, NC.
- Cantürk, G. (2016). *Okul yöneticilerinin teknolojik liderlik davranışları ve bilişim teknolojilerinin yönetim süreçlerinde kullanımı arasındaki ilişki* (Doktora Tezi). Akdeniz Üniversitesi, Antalya.
- Davis, K. (1981). *Human behavior at work: organizational behavior*. New Delhi, TATA McGraw-Hill Publishing.

Deniz L. ve Teke S. (2020). Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerinin öğretmen görüşleri doğrultusunda değerlendirilmesi. *YYÜ Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17(1), 351 – 373.

Dönmez, B. & Sincar, M. (2008). Avrupa birliği sürecinde yükselen ağ toplumu ve eğitim yöneticileri. *Eletronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 7(24), 1–19.

Durnalı, M. (2018). *Öğretmenlere göre okul müdürlerinin teknolojik liderlik davranışları ve bilgi yönetimini gerçekleştirme düzeyleri* (Doktora Tezi). Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı, Ankara.

Durnalı, M. (2019). Ortaokul öğretmenlerinin görüşlerine göre okul müdürlerinin sergilediği teknolojik liderlik davranış düzeyi. *Kuramsal Eğitimbilim Dergisi*, 12(2), 400-430.

Ertuğrul, E. (2014). *İlköğretim okullarında görev yapan öğretmenlerin görüşlerine göre yöneticilerin teknoloji liderlik düzeyi ile yönetici etkililiği arasındaki ilişki* (Yüksek Lisans Tezi). Uşak Üniversitesi, Uşak.

Flanagan, L. & Jacobsen, M. (2003). Technology leadership for the twenty-first century principal. *Journal of Educational Administration*, 41(2), 124–142.

Franciosi, S. J. (2012). Transformational leadership for education in a digital culture. *Digital Culture & Education*, 4(2), 235–247.

Görgülü, D. Küçükali, R. ve Ada, Ş. (2013). Okul yöneticilerinin teknolojik liderlik öz yeterlilikleri. *Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama*, 3(2), 53-71.

Hacıfazlıoğlu, Ö., Karadeniz, Ş. & Dalgıç, G. (2011). Eğitim yöneticileri teknoloji liderliği öz-yeterlik ölçeğinin geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 17(2), 145–166.

Karasar, N. (2014). *Bilimsel araştırma yöntemi*. Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık

Kurt, İ. (2019). *Öğretmenlerin lise okul müdürlerinin teknoloji liderliği yeterliliklerine ilişkin görüşleri* (yüksek lisans tezi). Marmara Üniversitesi, İstanbul.

Özdemir, S. ve Sezgin, F. (2002). Etkili okullar ve öğretim liderliği. *Kırgızistan Türkiye Manas Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 3, 266–282.

Özkalp E. & Kirel Ç. (2001). *Örgütsel davranış*. Eskişehir, Anadolu Üniversitesi Yayınları

Sabuncuoğlu, Z. ve Tüz M. (1998). *Örgütsel psikoloji*. Bursa: Alfa.

Schiller, J. (2003). Working with ICT: perceptions of australian principals. *Journal of Educational Administration*, 41(2), 171–185

Zaleznik, A. (1992). Managers and leaders are they different? Ecch the case for learning. Harvard